

KAG.262.22.2019

Ciechanów, dnia 07.10.2019 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówienia o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o art. 10 ust. 1 oraz art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 z późn. zm.)

***pn.:* „Dostawa sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych i oprogramowania z podziałem na zadania”**

**Informacja o unieważnieniu czynności badania i oceny oraz
wyboru najkorzystniejszej oferty,**

oraz

Informacja o ponownym badaniu i ocenie ofert,

oraz

Informacja o odrzuceniu oferty.

Państwowa Uczelnia Zawodowa w Ciechanowie, ul. Narutowicza 9, 06-400 Ciechanów informuje, iż:

- 1) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia **01.10.2019 r.**
- 2) dokonuje powtórnej czynności badania i oceny ofert.
- 3) odrzuca ofertę wykonawcy **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław** na: **Zadanie nr 1** Dostawa sprzętu komputerowego i urządzeń wielofunkcyjnych /Oferta nr 1/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) dalej zwaną: ustawą PZP,

UZASADNIENIE

Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Odrzucenie oferty.

Zamawiający w dniu 01.10.2019 r. w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław /Oferta nr 1/.**

Po wyborze oferty Zamawiający otrzymał od Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-943 Piekary Śląskie /Oferta nr 2/ informację, iż złożona oferta Wykonawcy **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław /Oferta nr 1/** w niniejszym postępowaniu nie spełnia warunków SIWZ w poz.26 i w poz. 33.

W związku z otrzymaniem w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, ww. informacji Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław** do złożenia wyjaśnień dotyczących poz.:

Poz. 26. Monitor- dokładna przekątna ekranu wymagana przez Zamawiającego w Opz to 24 cala, natomiast w ofercie Wykonawca podaje 23,5 cala,

Poz. 33 Projektor – Zamawiający wymagał w Opz kontrast 15000:1, natomiast w ofercie Wykonawca podaje kontrast 5000:1.

Po przeprowadzonej analizie własnej oferty Wykonawca **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław** oraz wyjaśnień, stwierdza co następuje:

Poz. 26. Wykonawca wyjaśnia, że na ekran składa się jednak nie tylko wskazany obszar, lecz także otaczająca go ramka odpowiedzialna za utrzymanie i stabilność konstrukcji oraz zewnętrzna powłoka ochronna wykraczająca poza wyświetlany obraz. Zamawiający nie wlicza ramki otaczającej ekran do powierzchni ekranu.

Poz. 33. Wykonawca twierdzi, że Zamawiający wymagał kontrastu 5000:1, podczas gdy wymagany kontrast to 15000:1.

W związku z tym Zamawiający skorzystał ze swojego prawa określonego w art. 181 ust. 2 ustawy Pzp i uznał informację wniesioną przez wykonawcę Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-943 Piekary Śląskie /Oferta nr 2/ na zasadną, o czym informuje Wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla danej czynności.

W konsekwencji Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław**, przeprowadza ponownie badanie i ocenę ofert, dokonuje odrzucenia oferty Wykonawcy ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2, oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) dalej zwaną: ustawą PZP.

Niezgodność oferty **DESICO Sp. z o.o., ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław**, polega na tym, że wymagany przez Zamawiającego kontrast projektora to 15000:1, natomiast w ofercie Wykonawcy wskazany był projektor o kontraście 5000:1. Ponadto wymagana przez Zamawiającego przekątna ekranu podana była w wymiarze 24 cale, a zaproponowany przez Wykonawcę produkt posiadał przekątną 23,5 cale.

Z up. Kierownika Zamawiającego

KANCLERZ
mgr inż. Piotr Wójcik